

Augstskolas akreditācija kavējas!

Anda Jansone,
Politoloģija II

Akreditācija ir viens no svarīgākajiem momentiem augstskolas darbībā. ViA darbojas jau trešo gadu, bet augstskolas akreditācijas process ir ieildzis. Pēdējā laikā ir izskanējusi visai pretrunīga informācija pa radio, tāpēc uz sarunu aicināju prorektoru **G.Bajāra** kungu.

Likums par skolu akreditāciju nosaka, ka, lai akreditētu visu augstskolu, jābūt akreditētai vienai trešdaļai no augstskolas piedāvātajām programām. ViA gadījumā tās būtu divas programmas. Šajā mācību gadā tika iesniegtas politoloģijas, kā arī psiholoģijas un sabiedrisko attiecību studiju programmas, kā arī ziņojums par visu augstskolu.

Ekspertu komisijai, kas satāv no dažādu Eiropas valstu speciālistiem, bija jāierodas 8. un 9. aprīlī. Tomēr marta vidū Akreditācijas komisija nolēma, ka tā kā ViA pastāv studiju kombinācija, tad nav iespējams izvērtēt atsevišķi divas programmas. Tāpat akreditācija nevarot notikt bez ekonomikas un vadības nodaļas izvērtēšanas. Augstskola iesniedza visu četru studiju virzienu programmas un augstskolas ziņojumu aprīļa sākumā, tomēr Akreditācijas komisija savu lēmumu nemainīja un ekspertu ierašanās tika atlikta. Pašlaik tiek saskaņots laiks, kad eksperti tomēr varētu ierasties.

Vai šmuce?

Kristīne Liepiņa,
Politoloģija II

ViASA kopsapulce notika ceturtdien, 8.aprīlī, kopsapulces dalībnieki ar priekšsēdi Juri Jerumu priekšgalā, piedaloties arī rektoram un citiem ViA studentiem, mēģināja noskaidrot, kā risinās augstskolas akreditācijas jautājumi, kāda tad patlaban ir situācija ViASA valdes finansiālajās lietās, kā arī pūlējās izzināt, kā un kas tad īsti notika pēdējās valdes vēlēšanas.

Tiem, kas nav informēti un nezina iepriekš minēto jautājumu parādīšanos dienas kārtībā, varu pavēstīt, ka, laikam ejot un informācijai arvien vairāk starp ViA ļautiņiem cirkulējot, sāka atklāties mazliet dīvainas un diezgan neglītas lietas attiecībā uz mūsu vietējiem vēlētajiem priekšstāvjiem.

Daudzos studentos satraukumu bija radījis fakts, ka vairāki valdes locekļi neilgi pēc valdes vēlēšanām apgādājās ar visai labas kvalitātes visai dārgiem mobilajiem tālruņiem, pie tam mobilo īpašnieku sniegtā informācija par telefonu izcelsmes avotiem bija dažāda- Ausekļa ielas mājā tika stāstīts, ka pie šāda mobilā var tikt ar Valmieras domes starpniecību, esot tikai jābūt labam darbiniekam, kamēr Zvejnieku ielas namā par šo pašu telefonu stāstīta tika pavisam cita versija- par *bieziem* radiem, citi telefoni tika iegūti projektu rakstīšanas rezultātā, kā arī apvienojot līdzekļus ar draudzeni, vai arī krusttēvs nupat, nupat uzdāvāja. Jāpiebilst, ka slikti bija tikai tas, ka versijas bija mazliet skaitliskā ziņā par daudz un diezin kā nesakrita. Tad *gaismā* nāca fakts, ka 25.februārī Jānis Ķirpītis kopā ar Kristapu Lapiņu iegādājās trīs telefonus un pasūtīja vēl vienu tepat Valmierā. Maza pilsēta, maz ļaužu. Informācija izplatās ātri. Tai pat dienā, 25.februārī, kā tas ir zināms no pilnīgi drošiem avotiem, Gundega Kirilka no Rīgas Komerccbankas izņēma Ls 912. Daudz sakritību.

Otrs jautājums, par kuru debates vērsās plašumā, bija pēdējās ViASA valdes vēlēšanas un to norises kārtība. Vairākiem studentiem vēlēšanu iecirknī tika piedāvāti "paraugi"- jau sanumurēta kandidātu kārtība vēlēšanu biļetenā, citam aizejot uz vēlēšanu iecirkni nācās secināt, ka jau labu laiciņu pirms oficiālajam vēlēšanu beigām, tas ir slēgts, bet durvis rotā uzraksts- "Balsu skaitīšana", vēl varbūt kādam izbrīnu radīja tas, ka paši kandidāti kā parādē maršē uz priekšu un atpakaļ pa vēlēšanu iecirkni, bet *psihologu* viedokļi par kandidātu sarakstu tā arī neparādījās vispār- viņi tajā laikā atradās praksē.

Tā nu viss iepriekš minētais rezultējās kopsapulces sasaukšanā.

Kopsapulces sākumā Jānis Ikstens informēja par akreditācijas norises gaitu, tad sekoja valdes finansiālā stāvokļa apskats. Gundega Kirilka, kas ir valdes komercdirektore, mēģināja skaidrot, kā un cik šī valde ir iztērējusi. Vislabāk situāciju tiem, kas nebija klāt, varētu raksturot tobrīd klāt esošā Jāņa Rozenberga komentārs: "Es neko nesaprotu." Uz tāfeles zīmējās skaitļi, cipari nomainīja ciparus, tikai tā arī nekas skaidrāks nekļuvākāds kaut kur dzirdējies par bankas bankrotu, tad atkal- *krekliņu firma* kaut kā neprecīzi izdarījusi aprēķinus, tad kāds ko sarunā ar vēl kādu, un rezultātā tika izņemta skaidrā nauda un izdarīts arī pārskaitījums par krekliņiem. Tad banka *aizslēgusies* un atlikusī nauda *iesaldējusies*. Valde atteicās uzrādīt skaidrās naudas summu, bankas konta izrakstu un čeku grāmatiņu, pamatojot, ka tas jāredz un jāzina tikai revidentam. Patlaban nauda it kā atrodas pie valdes priekšsēdētāja Ingusa Krūmiņa. Revidente ir Līva Biseniece. Domājams, ka revīzija notiks jau tuvākajās dienās.

Uz jautājumu par ekskluzīvajiem telefoniem, valdes locekļi atbildēja ar skaļiem smiekliem, vispārēju sarosīšanos un dažiem pastulbiem komentāriem par citām sev piederošām mantām. Kā to paziņoja valdes kultūras un pasākumu organizēšanas nodaļas vadītājs Kristaps Lapiņš, tad tā esot bijusi viņa personīgā nauda, par ko konkrētie telefoni iegādāti, pirms tam tika teikts par projektu un tam piešķirtajiem līdzekļiem Ls 1000 apmērā, bet šī versija visai ātri pazuda un tās vietā nāca cita par aizņēmumu Ls 1000 apmērā. Uz jautājumu, kāpēc būtu draugiem jāizmaksā tik ekskluzīvas lietas- atbilde sekoja, ka ar personīgo naudu katrs var darīt ko grib. Var jau arī.

Par iepriekš minētajiem nesmukumiem vēlēšanu iecirknī valdes priekšsēdētājs Ingus Krūmiņš spēja patekt tikai: "Baumas." Tad sekoja viņa apgalvojums, ka viņš pats ir bijis līdz vēlēšanu beigām iecirknī, tikai uz brīdi to atstājis, kad arī daži vēlētāji droši vien bija ieradušies. Bet vispār iepriekšējās vēlēšanās neviens neesot apmeklējis vēlēšanu iecirkni pēdējās stundās, tad nu šoreiz tā ātrāk aizslēgušies. Nezinu gan, vai šādas te vēlēšanas būtu skaitāmas par notikušām, ja jau atklājies tik daudz vēlēšanu procedūras pārkāpumu. Ir neprātīgi izdarīt paziņojumus, ka cilvēki ir stulbi, ja jau izpēta piedāvāto kandidātu kārtību attiecīgi pēc dotā biļetena "parauga". Nē, tie cilvēki nav stulbi, stulbi ir nenovērtēt citu prātu un intelektu uzbāžoties ar šādiem te "paraugiem". Muļķīgi ir vēlēšanu laikā aizslēgt vēlēšanu iecirkni. Muļķīgi ir arī tas, ka valdes

priekšsēdētājs nav spējīgs pastāstīt, kas tad īsti ir bijis vēlēšanu komisija. Ak, jā- ir bijis neatkarīgs novērotājs- studente Ieva Eglīte, kuru vēlēšanu iecirknī neviens no ViA Avīzes aptaujātajiem studentiem gan nebija redzējis.

Krekliņu projekts ir cietis sakāvi, kā ViA Avīzi informēja komercdirektore Kirilka, tad zaudējumi ir apmēram Ls 400. Kas tos atlīdzinās? Kā izvērtēta tiks nākamo projektu lietderība un finansiālo līdzekļu pielietojums? Kas atbildēs par to, ja šī lielā skaidrās naudas summa, kas patlaban atrodas pie priekšsēdētāja Krūmiņa, pazudīs kaut vai aplaupīšanas rezultātā? Kāpēc vispār nauda neatrodas skolas seifā, ja jau reiz zudusi uzticība visām bankām? Kā gan var skaidrot to, ka daudzās sākotnējās mobilo tālrunu īpašnieku stāstītās versijas nu ir nomainījušas viena- par telefonu kopīgu izcelsmes vietu un aizņēmumu par Ls 1000? Kā var komentēt faktu, ka valdes priekšsēdētājs Krūmiņš un kultūras organizēšanas nodaļas vadītājs Lapiņš publiski kopsapulces laikā apsoliņa jau nākamajā dienā atbildēt uz ViA Avīzes jautājumiem, bet nākamajā dienā abiem jaunkungiem bija *ultra* steidzamas darīšanas Rīgā, par ko, protams, viņi paziņoja jau Rīgā būdami? Kā valde var komentēt to, ka komercdirektore visai slikti un ar kļūdām rēķināja kopsapulces laikā un tā arī nespēja pateikt, cik tad par krekliņiem nauda ir ietirgota?

Var jau uz visu atbildēt ar vienu vārdu BAUMAS, bet tad jau baumas ir viss, ko redzam, dzirdam vai jūtam.

ViA sekretāres ar nopietnu hobiju

Inese Gādiga

24.03.99. notika mūzikas minifestivāls *Multiklubā*, ko jau otro gadu rīkoja A.Krēsla. Arī mēs, grupa "Jaunā Paaudze" (t. sk. taustiņinstrumenti- Inese Gādiga, *background* soliste Evija Laiviņa), nolēmām šogad vēlreiz izmēģināt spēkus. Mūsu kārtas numurs bija 2. Pavisam kopā piedalījās 11 grupas. Uztraukums, protams, bija liels, jo grupu kvalitāte bija augusi, tomēr gala rezultātā pārlicinoši uzvarējām.

A.Krēsla mums novēlēja turpināt tādā pat virzienā un paslavēja mūs par acīmredzamo izaugsmi mūzikā salīdzinoši ar pagājušā gada konkursu. Grupas mēģinājumi notiek vismaz 3- 4 reizes nedēļā. Esam nopietni izlēmuši par piedalīšanos arī festivālā, kas notiks vasarā, 16., 17. jūlijā Madonā- "Sinepes un medus '99".

Valdes reitings negatīvs!

Anda Jansone,
Politoloģija II

Jau mēnesi kļūst baumas par dažādiem pārkāpumiem valdes darbībā- neadekvāts finansu izlietojums, pārkāpumi vēlēšanās. Šajā sakarā lūdzām izteikties pašiem valdes locekļiem, tomēr viņi atteicās, aizbildinoties ar nekompetenci, neinformētību konkrētajos jautājumos vai lielu aizņemtību. Tika aptaujāti arī studenti. Diemžēl lielākā daļa aptaujāto gan valdi, gan valdes darbību vērtēja ļoti negatīvi. Kā atzina studenti, tad viena no lielākajām problēmām ir neinformētība. Lai gan gandrīz vai katrā priekšvēlēšanu tikšanās reizē tika runāts par komunikāciju uzlabošanu, tas vēl joprojām nav izdarīts. Studenti nezina, ne par ko tiek runāts valdes sēdēs, ne kas tiek nospriests, ne arī- pie kā griezties, ja rodas kādas problēmas. Nav pat zināms, kā kontaktēties ar valdi. Diezin vai var teikt, ka studenti paši vainīgi, jo pie ziņojuma dēļa ir izlikta informācija par valdes sastāvu. Valde ir studentu pārstāve, un tās interesēs ir atpazīstamība studentu vidū. Valde nav autonoma organizācija, bet gan studentu dzīves sastāvdaļa, tāpēc informācijai ir liela nozīme.

Daļa studentu, atbildot uz jautājumu, kā tiek vērtēta valde un tās darbība, atbildēja, ka neko par valdi nezina, vai arī, ka viņiem nav sava viedoklis šinī jautājumā. Tomēr informācijas trūkums nav vienīgā problēma. Izskanēja viedoklis, ka neuztver valdi (pašreizējā sastāvā) kā studentu pārstāvi un pat kaunās no tās. Ņemot vērā aizdomas par vēlēšanu rezultātu viltojumu un citiem pārkāpumiem vēlēšanu laikā, tika izteikta doma, ka šai valdei būtu jātkāpjas. Komentējot telefona skandālu un pārkāpumus vēlēšanās, vairāki studenti izteica viedokli, ka valdē ir savākusies domubiedru grupa, kas pie patreizējās diezgan vājās kontroles pār valdes darbību var darīt, ko vien vēlas. Lai to novērstu, studenti ieteica pārstrādāt statūtus, kur būtu paredzētas daudz lielākas pilnvaras studentu kopsapulcei. Lai arī kāds būs kopsapulces lēmums par valdes turpmāko darbību, viens ir pilnīgi skaidrs- grūti būs atgūt studentu uzticību valdei. Bet varbūt studenti nekad nav sevišķi uzticējušies tai, jo pārsteigumu par notikušo reti kurš izteica.

Intervija ar Gundegu Kirilku

Dace Kraveca & Inga Saleniece,
Politoloģija II

Kāds ir valdes finansiālais stāvoklis pašlaik?

1998. gada 16. oktobrī Laine Boldāne noslēdza depozīta līgumu ar Rīgas Komercbanku. Konta stāvoklis uz to brīdi bija Ls 4200. Mainoties valdes locekļu sastāvam, paraksta tiesības bankā no Dagnijas Radziņas un Laines Boldānes pārgāja uz Gundegu Kirilku un Ingusu Krūmiņu.

Tekošais konts pēc vēlēšanām bija Ls 758,38. Ls 303 valdes kontā iemaksāja skola no imatrikulācijas maksas, tātad kopā Ls 1061,38. No šīs naudas Ls 149,2 tika iztērēti zīmoga izgatavošanai, LSA biedru naudai un Valentīna dienas pasākumam. Tā kā steidzami vajadzēja norēķināties ar firmu "P.L. Reklāmdruka" par ViA krekliņiem, no bankas tekošā konta vēl tika izņemti Ls 912.

Taču vēlāk atklājās, ka par krekliņiem jāmaksā Ls 952,53, tādēļ 1999. gada 26. februārī ar Rīgas Komercbanku tika laužts depozīta līgums. No depozīta konta nepieciešamā summa tika pārskaitīta firmai "P.L. Reklāmdruka", kā arī Ls 51 samaksāts "Klubam LC" par semināru. Kontā palika Ls 3196,47, kas līdz ar Komercbankas krīzi tika iesaldēti. Tātad valdei uz rokas palika Ls 912, no šīs summas Ls 270 tika samaksāti firmai "Irīna" par kreklu apdrukām.

Cik un par kādu summu bija pasūtīti krekliņi?

Tika pasūtīti 128 krekli, kuru patiesā izmaksa bija Ls 5,35 un 50 krekli par Ls 10,75, līdz ar to zaudējumi ir apmēram Ls 400 vērtībā.

Kāda summa pašlaik ir valdes rīcībā?

Valdes rīcībā ir Ls 1170. Šo summu sastāda Ls 912 mīnuss Ls 270 plus ietirgotais par krekliem.

Kāda summa tika ietirgota par krekliem?

Aptuveni Ls 550-600, bet visi vēl nav pārdoti.

Kur pašlaik atrodas valdes līdzekļi?

Nauda atrodas pie Ingusa Krūmiņa.

Vai nauda atrodas bankā vai pie viņa mājās?

Tā nav ne mājās, ne bankā.

Kāpēc nauda netika ielikta bankā?

Jāņa Ķirpīša rīcībā bija informācija par to, ka līdz ar Krievijas krīzi arī *Parax* bankai varētu rasties grūtības. Kā arī šajā dienā nestrādāja neviens *Unibankas* automāts. Nauda pašlaik atrodas drošās rokās. Mēs neesam ieinteresēti tādu summu nēsāt kabatās vai turēt savās istabīnās, jo par to ir atbildīgi visi valdes locekļi. Nesaprotu kāpēc neviens nerunā par Ls 3000, kas tika iesaldēti Komercbankā. Mēs šo summu varētu parādīt, taču to nedarīsim.

Bet vai jūs to parādīsiet revidentei Līvai Biseniecei?

Protams

Kāpēc uz kopsapulci nebijāt paņēmuši bankas izdruku?

Ingusam Krūmiņam nebija laika, jo viņš mācījās. Par kopsapulci tika paziņots tik vēlu, ka bankas izrakstu nebija iespējams dabūt, kā arī nebija īstas skaidrības par to, kādi jautājumi tiks ietverti kopsapulces dienas kārtībā.

Kā pēc Tavām domām radās baumas par to, ka valdes locekļi ir iegādājušies ekskluzīvus mobilos telefonus par valdes līdzekļiem?

Tā vienkārši varētu būt dažu cilvēku skaudība. Visi domā, ka valde pērk mobilos un uzdzīvo, taču tas ir praktiski neiespējami tērēt līdzekļus savām vajadzībām, jo par katru pasākumu, kam nepieciešami līdzekļi tiek sastādīts protokols, kurā norādīta konkrēta summa, kas tiek izņemta no bankas. Tā kā kopējais budžets tika apstiprināts kopsapulcē, nevar būt īpašu pretenziju par to, kā tiek tērēta valdes nauda.

Kā valdes locekļi tika pie šiem telefoniem?

Jocīgi jau sanāk, ka tas sakrita ar valdes vēlēšanām un Komercbankas krīzi. Kristapam Lapiņam uz gadu tika aizdoti Ls 1000 bez procentiem kāda projekta izstrādei. No šīs naudas tad arī tika iegādāti telefoni. Tam nav nekāda sakara ar valdi. Es pati esmu redzējusi šo līgumu. Kādēļ viņš nevar nopirkt draugiem telefonus, ja zina, ka pēc gada varēs nopelnīt Ls 2000?

Vai Tu pirktu telefonus saviem draugiem, ja Tev iedotu Ls 1000, jo naudu var iztērēt arī lietderīgāk?

Jā. Arī es esmu pirkusi, un mani draugi man ir pirkuši dažādas lietas zinot, ka šī nauda nenāks atpakaļ.

Kāpēc bija jāpērk tik dārgi telefoni?

Es pērku labus apavus, jo zinu, ka tos varēšu valkāt 3 gadus, tāpat arī ar telefoniem. Es jau nepirkšu pirmo *Nokia*, kas kā ķieģelis kabatā.

Nemot vērā, ka studenti nav tik bagāti, vai nebija labāk iegādāties jaunus, bet lētākus telefonus?

Man patīk ne tikai piezvanīt, bet arī pazīmēties. Turklāt tie uzlādējot tērē mazāk enerģijas, kas ir izdevīgi arī citiem studentiem. Es pilnībā atbildu par mantu, kas man ir.

Ko Tu domā par intrigām, kas saistītas ar valdes vēlēšanām?

Es tur nebiju klāt, biju uz visām lekcijām.

Kas bija klāt vēlēšanu procesā?

Klāt bija Inguss Krūmiņš un Kristaps Lapiņš, cik es zinu tur nebija neviena no tiem, kas kandidē.

Ko Tu domā par to, ka dažiem cilvēkiem tika iedoti saraksi ar jau iepriekš sanumurētiem kandidātiem?

Ja Tev piedāvātu Tu aizpildītu? Tur jau ir tā *fīška*, ka tie cilvēki ir stulbi.

ViA Avīzes komentārs

Gundega Kirilka kopsapulcē stāstīja, ka skaidrā nauda no bankas izņemta vispirms, tad nākamajā dienā izdarīts pārskaitījums, taču ir zināms, ka Ls 912 tika izņemti 25. februārī, bet krekliņiem Ls 925.53 tika pārskaitīts tikai 3.martā, tātad ne nākamajā dienā. Kāpēc tad tā? Ja jau patlaban uz rokas skaidrā naudā ir Ls 1170, tad var arī izrēķināt, cik tad ietirgots par krekliņiem. Tātad skaidrā naudā tika izņemti Ls 912, no kuriem tika iztērēti Ls 270,

paliek Ls 642. Tad $1170 - 642 = 528$ (ir ietirgots par krekliņiem).

Komercedirektore deklarēja, ka zaudējumi ir Ls 400, bet, ja ir sekojošas krekliņu izmaksas- $Ls 5.35 \times 128 = 684$ Ls un $Ls 10.75 \times 50 = 537.5$ Ls. Ja visi krekliņi ir pārdoti par Ls 5 un 7, tad no samaksājumiem $Ls 1222,3 - 990 = Ls 232.3$ un nevis Ls 400.

Vidzemes augstskola šogad populārāka!

Anda Jansone,
Politoloģija II

Šī būs jau ceturrtā reize, kad ViA uzņems jaunus studentus. Ir beidzies dokumentu pieņemšanas termiņš, un tuvojas iestājpārbaudījumu laiks. Kāda tad konkurence ir šogad? Jau pirmajā dokumentu pieņemšanas dienā pieteicās 69 studētgrīboši jaunieši. Pavisam saņemti ir 870 pieteikumi no 741 potenciālā studenta. Līdz ar to vidēji šogad uz vienu vietu pretendē 8,7 reflektanti. Salīdzinājumā ar pagājušo gadu šis skaitlis ir audzis- 1998.gadā vidēji uz vienu vietu pretendēja 7,6 studētgrībošie. Ja pagājušo gadu populārākā bija ekonomikas un vadības programma (1998.g.- 8,7; 1999.g.- 9,48 jeb 237

pieteikumi), tad šogad par līderi ir kļuvusi psiholoģijas un sabiedrisko attiecību programma, kur konkurss ir 10,56 uz vienu studiju vietu jeb 264 pieteikumi (1998.g.- 7,4). Tūrisma organizācijas un vadības programma ir *noslīdējusi* uz trešo vietu - 193 pieteikumi jeb 7,72 reflektanti uz vienu studiju vietu (1998.g. - 7,6 uz vienu vietu). Apgūt politoloģiju ir izteikuši vēlmi 176 reflektanti, līdz ar to uz vienu vietu pretendē 7,04 reflektanti (1998.g.- 6,6). Atliek tikai novēlēt veiksmi topošajiem studentiem, jo 17.aprīļa iestājpārbaudījumos konkurence būs sīva.

Kāmja dzīves atzinumi (ņemti arī no citu cilvēku atklāsmēm)

- ŽADNOSĀ FRAJERA POGUBILA !
(Jānis Ikstens)
- TĀS IR BAUMAS !
(Ingus Krūmiņš)

Redaktore: Kristīne Liepiņa
Datorsalikums: Visvaldis Valtenbergs

Paldies visiem tiem, kas piedalījās ViA Avīzes veidošanā !